

LE2

Prueba presencial diciembre
Lengua castellana y Literatura 2º

Actividad 1:

Lee el siguiente texto y resuelve las tareas relacionadas con él:

El Gobierno no puede aplazar la reducción de gastos, especialmente los suntuarios. Muchos altos cargos y muchas personalidades deberían de renunciar a los coches oficiales, con o sin chófer, y viajar en metro, como muchos parlamentarios ingleses, quien tienen a gala hacerlo así.

Aquí, claro, igual les abuchearían. Pero lo que no cabe duda es que es urgente, absolutamente prioritario, reducir gastos, no contratar asesores externalizados, cuando el personal de todos los ministerios está sobradamente cualificado con preparación para resolver los problemas técnicos. Para los políticos ya está el Ejecutivo.

Así pues, no es posible financiar tantas reuniones inútiles, tantos viajes, tantas comidas y cenas. Todo eso hay que suprimirlo y destinar los fondos a las partidas absolutamente necesarias. Es notoriamente llamativo en un Gobierno todo este enorme dispendio.

Lina Deval. Santander. *El Mundo* (texto adaptado)

1. Localiza el **tipo concreto de texto** al que pertenece el que acabas de leer y ofrece al menos dos razones, tanto de forma como de contenido, que justifiquen tu afirmación.

RESPUESTA: Se trata de un texto periodístico perteneciente a uno de los géneros de opinión: la carta al director.

Desde el punto de vista formal, destaca su brevedad y el hecho de estar redactada por un lector, no por un escritor o periodista de prestigio. Además, emplea un lenguaje subjetivo y valorativo propio de los géneros de opinión (adjetivos, adverbios y sustantivos ponderativos como “reuniones inútiles” o “enorme dispendio”, “notoriamente llamativo”), frases coloquiales para acercarse al lector (“Aquí, claro...”, “deberían de renunciar”, “igual les abuchearían”). En la estructura, el autor no está obligado a organizar su discurso de un modo predeterminado, por lo que lo hace con cierta libertad.

En cuanto a su intención y contenido, el carácter de opinión se observa en que el autor adopta posturas particulares ante el tema tratado (la urgencia en la reducción de gastos públicos).

2. Explica al menos dos **procedimientos de cohesión** que sean visibles en el texto y pon ejemplos concretos.

RESPUESTA: La cohesión es el conjunto de procedimientos referidos a la forma

del texto, a su estructura y los mecanismos lingüísticos que la guardan. Algunos procedimientos que podemos observar en el texto son:

- Conectores o marcadores textuales: el más claro es “así pues”, que abre el último párrafo y presenta la función de conclusión.
- Deixis: “quienes tienen a gala”, “les abuchearían”, “todo eso”, “todo este enorme dispendio”. En todos estos casos, se utilizan como deícticos pronombres con una función anafórica (se refieren a hechos o conceptos ya aparecidos antes en el texto).
- Correferencias en forma de sinónimos (gastos-dispendio, altos cargos-personalidades), simples repeticiones (tantas... tantas) o elipsis (“Para los [problemas] políticos ya está el Ejecutivo”, “con o sin chófer”).

3. Localiza en el texto al menos dos vicios o errores de expresión de los que has trabajado en tus tareas del bloque, explica en qué consiste cada error y propón una solución correcta.

Vicios o errores de expresión	Explicación y solución
<i>deberían de renunciar</i>	Se puede considerar vulgarismo: un mal uso de una perífrasis verbal. Para indicar obligación, no debe llevar la preposición “DE”. Lo correcto: “deberían renunciar”.
<i>como muchos parlamentarios ingleses, quien tienen a gala hacerlo así</i>	Un tipo de anacoluto: una falta de concordancia de número. El pronombre relativo “quien” debe concordar con su antecedente (“parlamentarios”, que está en plural). Lo correcto sería “quienes tienen a gala...”
<i>les abuchearían</i>	Leísmo. El verbo “abuchear” es transitivo y, por tanto, admitiría un complemento directo. El pronombre “les” no sirva para usarlo como CD. Lo correcto sería: “los abuchearían”. No obstante, hay que decir que el leísmo referido a personas, incluso en plural, está siendo admitido por la Academia.
<i>lo que no cabe duda es que es urgente</i>	Mal uso del relativo con preposición. La locución verbal “no cabe duda” exige una preposición “DE” en su complemento. Por tanto, en los dos casos en los que se utiliza en esta frase un relativo este debe ir acompañado por la preposición. Lo correcto sería: “DE lo que no cabe duda es DE que es

	<p>urgente...” .</p> <p>También podría valer una explicación como “queísmo” (por ausencia de la preposición DE).</p>
<i>asesores externalizados</i>	<p>Sesquipedalismo: se alarga innecesariamente con sufijos una palabra que ya existe en una forma más sencilla y precisa. Lo correcto aquí sería: “asesores externos” .</p>
<i>sobradamente cualificado con preparación</i>	<p>Redundancia: se solapan dos palabras o expresiones con significados similares, lo que hace innecesaria una de ellas. Estar “cualificado” ya presupone que se tiene “preparación” . Lo correcto, pues, sería decir simplemente “sobradamente cualificado” .</p>
<i>notoriamente llamativo</i>	<p>Otro ejemplo de redundancia. Algo que se manifiesta “notoriamente” es que ya resulta “llamativo” . Por tanto, bastaría con decir que es “llamativo” o, si se prefiere, que algo es “notorio” .</p>

4. Hemos extraído del texto tres **oraciones**. Clasifícalas especificando su tipo exacto según los trabajados en tus tareas. Seguidamente, REDACTA un análisis sintáctico completo de la tercera oración (“No es posible financiar tantas reuniones inútiles”).

Oraciones	Clasificación exacta
Es urgente reducir gastos, no contratar asesores externalizados (toda la oración completa)	Oración compuesta por dos proposiciones yuxtapuestas con un sentido adversativo.
Todo eso hay que suprimirlo y destinar los fondos a las partidas absolutamente necesarias (toda la oración completa)	Oración compuesta por coordinación copulativa con nexos “y” .
No es posible financiar tantas reuniones inútiles	Oración compuesta por subordinación sustantiva en función de sujeto.

ANÁLISIS SINTÁCTICO REDACTADO:

No es posible financiar tantas reuniones inútiles

Observamos dos núcleos verbales (“es” y “financiar”), lo que nos indica que la oración es compuesta. Procedemos a la división y a explicar su relación sintáctica.

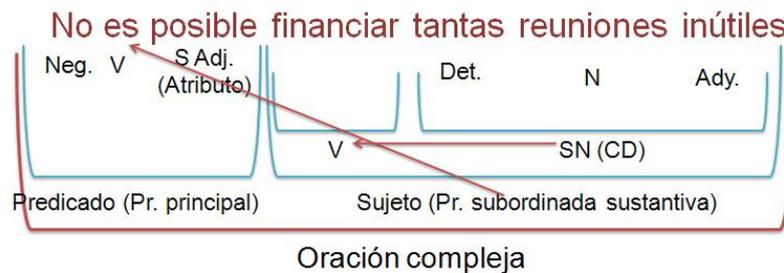
- La oración presente un verbo en forma personal (“es”) en la primera proposición (principal) cuyo sujeto es “financiar tantas reuniones inútiles” (proposición, por

tanto, subordinada sustantiva en función de sujeto respecto al verbo principal).

- “No es posible”: consta de un sujeto ya señalado (toda la proposición principal) y sintagma verbal predicado que consta del núcleo “es” y un sintagma adjetival integrado por un único núcleo (“posible”), en función de atributo.
- “financiar tantas reuniones inútiles” es la proposición subordinada sustantiva que hace de sujeto de la anterior. A su vez, como toda proposición, presenta un núcleo verbal (“financiar”, que está en infinitivo, en forma no personal, como sucede a veces en este tipo de subordinadas, por el valor sustantivo que también tiene el infinitivo). Esta proposición carece de sujeto explícito, por lo que toda ella se conforma como sintagma verbal predicado. El verbo es transitivo y tiene un sintagma nominal en función de complemento directo (“tantas reuniones inútiles”), que se compone a su vez de un determinante indefinido (“tantas”), el núcleo o nombre (“reuniones”) y un adjetivo en función de adyacente (“inútiles”).

El adverbio de negación inicial “no” es un modalizador que afecta a toda la oración, no específicamente a ninguna de las dos proposiciones.

En esquema, la oración quedaría así:



Actividad 2:

Escribe una composición coherente de al menos dos párrafos en la que muestres una reflexión sobre lo aprendido en la unidad 2 y en la que incluyas necesariamente todos estos conceptos: **Posromanticismo, inventos estróficos, determinismo. Rosalía de Castro, Naturalismo, intimismo, crítica social.**

RESPUESTA. Esta redacción o composición es un ejercicio abierto. De lo que se trataba es de redactar un texto coherente que resumiese lo aprendido en la unidad 2 y que incluyese necesariamente, como guía, los conceptos que se pedían. Aquí lo esencial era no cometer estos posibles errores:

- Limitarse a contar lo que ya se presentaba en el esquema que se ofrecía como ayuda. Había que profundizar más.
- Caer en contradicciones asociando autores erróneos a movimientos o características no adecuadas.
- Limitarse a escribir obviedades. Se pedía un texto en el que se mostrase que se han

trabajado las tareas de Literatura y se conoce la cronología y las características fundamentales de cada movimiento que se deben haber abordado en una de las tareas individuales y también en toda la global.

- Presentar un escrito que no tenga coherencia o sentido, forzado y poco natural, o en el que sean visibles faltas de ortografía, expresión o errores importantes en el uso de los signos de puntuación.